# Grille d'évaluation des murs végétaux connectés – Jury académique

*5 critères notés de 0 à 4 – total sur 20 (repères : 0-7 insuffisant • 8-11 à consolider • 12-15 bon • 16-20 très bon à excellent)*

**Mode d'emploi :** l'évaluation se fait à distance, à partir des seules productions déposées (photos, vidéo, présentation PowerPoint). Pour chaque critère, le juré retient le niveau dont le descripteur correspond le mieux au mur et reporte le nombre de points (0 à 4) sur la fiche de notation. Le système d'arrosage automatique étant obligatoire, il est vérifié dès la recevabilité ; au critère 2, le niveau 4 suppose en plus au moins une fonction complémentaire opérationnelle (radio, alerte, éclairage, affichage, IA…). **Avant toute notation, la recevabilité est vérifiée : un seul mur par classe, présenté par une équipe mixte ; dossier complet ; au moins trois modules imprimés en 3D (art. 4) ; arrosage automatique présent (art. 5) ; sécurité eau-électricité (art. 6) ; projet original (art. 7) ; respect du droit à l'image (art. 11). Un dossier non recevable n'est pas évalué.**

| Critère (sur 4 points) | 0 – Absent | 1 – Insuffisant | 2 – Partiellement satisfaisant | 3 – Satisfaisant | 4 – Très satisfaisant |
|---|---|---|---|---|---|
| **1. Esthétique et qualité de réalisation**<br>*Le mur est-il beau, soigné et bien fini ?*<br>**Source :** Photos (mur, module, circuit d'eau, électronique) | Photos absentes ou ne permettant pas de juger le mur. | Mur inachevé ou d'aspect brut ; impressions 3D défectueuses (décollements, couches décalées) ; modules mal emboîtés ; tuyaux et fils laissés en vrac. | Modules complets mais finitions irrégulières ; emboîtement approximatif ; façades peu ou pas personnalisées ; intégration de l'électronique et du circuit d'eau peu soignée. | Modules propres et bien emboîtés ; façades personnalisées et harmonieuses ; tuyaux, capteur et électronique intégrés proprement ; mur planté et agréable à regarder. | Un mur « prêt à installer » en classe : impressions irréprochables, assemblage précis et solide ; façades originales et créatives ; intégration invisible du circuit d'eau et de l'électronique ; ensemble esthétique et végétalisé. |
| **2. Fonctionnement du système**<br>*La vidéo montre-t-elle un mur qui s'arrose tout seul ?*<br>**Source :** Vidéo d'1 min, présentation (algorithme) | Vidéo absente, ou aucun fonctionnement montré. | Système présent mais qui ne réagit pas, ou pompe commandée à la main ; aucune mesure d'humidité visible. | L'arrosage se déclenche, mais de façon peu fiable (seuil mal réglé, pas d'arrêt, débordement) ; eau mal répartie dans les modules ou fuites. | L'arrosage se déclenche quand la terre est sèche et s'arrête à temps ; l'eau se répartit dans les modules sans fuite ; plantes en bonne santé. | Système fiable et autonome, réglé à partir de mesures ; au moins une fonction complémentaire opérationnelle et utile (radio entre deux cartes, alerte réservoir ou température, éclairage, affichage, IA…). |
| **3. Démarche de projet**<br>*La présentation montre-t-elle une démarche complète et justifiée ?*<br>**Source :** Présentation PowerPoint | Présentation absente ou sans lien avec la démarche. | Quelques étapes juxtaposées (photos sans explication) ; aucun choix justifié. | Plusieurs étapes présentées, mais il en manque (planification, modélisation, impression, câblage, programmation ou essais) ; choix peu expliqués. | Toutes les étapes, du lancement aux essais ; choix principaux justifiés (matériaux, réglages d'impression, composants, énergie) ; algorithme présenté. | Démarche complète, ordonnée et argumentée ; documents techniques (Gantt et revues de projet, croquis, modèles 3D, chaîne d'information et d'énergie, programme) ; essais mesurés (seuil d'humidité, débit) exploités pour améliorer le mur. |
| **4. Communication et maîtrise de la langue**<br>*Les productions sont-elles claires et bien rédigées ?*<br>**Source :** Présentation, photos, vidéo | Productions illisibles ou inexploitables. | Texte confus, nombreuses erreurs ; fonctionnement non expliqué ; photos ou vidéo floues, mal cadrées. | Compréhensible, mais erreurs fréquentes ; explications incomplètes ; vocabulaire technique rare ou mal employé ; médias de qualité inégale. | Présentation claire et structurée ; fonctionnement et algorithme compréhensibles ; peu d'erreurs ; vocabulaire technique correct ; sources citées ; photos et vidéo nettes. | Communication de grande qualité : synthétique, structurée et attractive ; schémas et algorithme limpides ; langue maîtrisée ; vocabulaire précis ; médias soignés et démonstratifs. |
| **5. Critère libre du jury**<br>*Qu'est-ce qui distingue ce mur des autres ?*<br>**Source :** Ensemble du dossier | Aucun élément distinctif. | Un élément original isolé, peu exploité. | Une idée originale ou une démarche écoresponsable, partiellement aboutie. | Une ou plusieurs idées originales (forme des modules, distribution de l'eau, fonction connectée) ou écoresponsables (filament recyclé, réemploi, récupération d'eau…) bien réalisées. | Innovation remarquable (solution technique astucieuse, mur évolutif, écoconception exemplaire, économie d'eau ou d'énergie mesurée) qui valorise nettement le projet. |

# Fiche de notation du jury

*Murs végétaux connectés des classes de 3e – à compléter à l'aide des descripteurs de la page 1*

**Barème de chaque critère :** 0 Absent • 1 Insuffisant • 2 Partiellement satisfaisant • 3 Satisfaisant • 4 Très satisfaisant

| NOM Prénom du juré : …… | Mur 1 | Mur 2 | Mur 3 | Mur 4 | Mur 5 | Mur 6 | Mur 7 | Mur 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Collège et classe** | | | | | | | | |
| **Nom de l'équipe** | | | | | | | | |
| **Nom du mur** | | | | | | | | |
| **Recevabilité – condition préalable**<br>Un seul mur par classe, équipe mixte ; dossier complet ; ≥ 3 modules imprimés en 3D ; arrosage automatique ; sécurité ; projet original ; droit à l'image. Oui / Non | | | | | | | | |
| **1. Esthétique et qualité de réalisation** (0 à 4)<br>Qualité d'impression et emboîtement • Façades personnalisées • Intégration du circuit d'eau et de l'électronique | | | | | | | | |
| **2. Fonctionnement du système** (0 à 4)<br>Arrosage déclenché et arrêté selon l'humidité • Eau bien répartie, sans fuite • Fonctions complémentaires | | | | | | | | |
| **3. Démarche de projet** (0 à 4)<br>Étapes de la planification aux essais • Choix justifiés • Essais mesurés et exploités | | | | | | | | |
| **4. Communication et maîtrise de la langue** (0 à 4)<br>Présentation claire • Algorithme compréhensible • Langue et vocabulaire • Médias démonstratifs | | | | | | | | |
| **5. Critère libre du jury** (0 à 4)<br>Solution astucieuse • Fonction connectée originale • Écoconception, économie d'eau ou d'énergie | | | | | | | | |
| **Score total / 20** | | | | | | | | |
| **Coup de cœur du juré** *(une seule croix)* | | | | | | | | |

**Remarques éventuelles :**

……