

Scénario prévu (présentation, mise en œuvre ; postures du professeur)

Déroulé effectif de la séance (place du professeur / place des élèves)

SA :

1^{er} temps : Recherche - Résolution de l'exercice 1 individuellement. Classe entière 31 élèves.

2^{ème} temps : Analyse de 3 productions (1 IA + 2 élèves) - l'IA va proposer une résolution et une rédaction correcte aux élèves (sensiblement équivalente à celles proposées par les élèves). Le professeur va faire tourner l'IA devant eux et leur montrer l'efficacité au niveau de la rapidité de l'exécution et la pertinence de la réponse.

Les rédactions ne sont pas identiques et le professeur demande aux élèves « Quelle est la/les bonne(s) résolution(s) » (ici **biais de cadrage et d'autorité**).

3^{ème} temps : Débat – Les élèves échangent et le professeur demande de voter pour la/les bonnes résolutions (le vote peut se faire à l'aide de Wooclap, ici à main levée).

4^{ème} temps : Recherche - Résolution de l'exercice 2 individuellement. Classe entière 31 élèves.

5^{ème} temps : 2^{ème} temps : Analyse de 3 productions (1 IA + 2 élèves) - Lors de la résolution du 2^{ème} exercice, le professeur va présenter trois productions choisies de manière à soulever le doute et amener les élèves à réfléchir sur la/les bonne(s) production(s) (une production correcte, une résolution fautive d'élève et la production erronée de l'IA).

6^{ème} temps : Débat – Les élèves échangent et le professeur demande de voter pour la/les bonnes résolutions (le vote peut se faire à l'aide de Wooclap, ici à main levée).

SA :

Un temps de recherche suffisamment long est accordé aux élèves lorsqu'ils sont en phase de recherche autonome, afin de favoriser une rédaction de qualité.

Les élèves rédigent leur réponse sur une feuille qui est ensuite collectée, afin que le professeur puisse analyser les productions et sélectionner l'une présentant une résolution correcte et une autre comportant une erreur.

Le professeur projette ensuite au tableau les deux productions sélectionnées et invite les élèves à les analyser. Ces derniers réagissent spontanément par des remarques telles que : « C'est faux » ou « Non, il y en a une de juste ».

Le professeur propose ensuite de résoudre l'exercice à l'aide de ChatGPT, projeté en direct devant la classe. La réponse générée par l'IA s'avère très proche de l'une des deux productions d'élève. Il invite alors les élèves à voter à main levée pour la ou les propositions qui leur semblent correctes. Tous les élèves incluent au moins la proposition de l'IA dans leur choix.

Le professeur leur demande ce qu'ils en pensent et les élèves répondent que l'IA est beaucoup plus rapide et plus précise. Néanmoins, certains élèves soulignent que la production d'élève correcte leur convient également.

Le professeur réitère le même scénario avec l'exercice 2 mais cette fois-ci, il propose une production erronée de l'IA, une production d'élève avec une résolution fautive et une production correcte.

Lors du vote de nombreux élèves, sans hésiter, choisissent la production de l'IA, 1 ou 2 élèves sont perplexes et choisissent de ne pas voter.

Le professeur demande la raison pour laquelle certains ne se prononcent pas et propose alors une correction collective au tableau. La correction est quasiment identique à celle de l'élève.

Les élèves reconnaissent alors que l'IA s'est trompée, mais estiment que l'erreur provient d'une formulation imprécise de la question. Ils demandent au professeur de relancer ChatGPT en précisant à nouveau les longueurs des segments et en soulignant l'erreur commise au niveau des rapports, afin d'obtenir une réponse corrigée.

L'IA continue de se tromper.

Les élèves proposent de nommer les triangles dans le prompt. L'IA se trompe de nouveau.

Les élèves pensent que les informations données ne sont pas assez précises et que c'est la raison pour laquelle l'IA

n'y arrive pas.

Après plusieurs tentatives, le professeur leur propose un troisième exercice à faire à l'oral ; il s'agit de dire si les droites sont parallèles ou non dans une configuration de Thalès (**exercice 3**).

Le professeur procède à un vote et la majorité conclut que les *droites sont parallèles*, conclusion différente de celle de l'IA que le professeur fait tourner devant eux.

Les élèves continuent d'alimenter le prompt en précisant les longueurs sous forme d'égalités, en nommant les triangles, en précisant que les rapports ne sont pas bons, en précisant l'alignement des points, ... mais l'IA n'arrive pas à se corriger.

Le professeur demande alors aux élèves ce qu'ils en pensent.

Les élèves sont étonnés, certains sont encore dubitatifs sur le fait de croire que l'IA peut se tromper.

Le professeur leur explique alors que c'est important de se poser des questions sur les affirmations données par l'IA et d'une manière générale, de vérifier l'exactitude des informations qui sont véhiculées aujourd'hui, c'est à dire de développer leur esprit critique.