**Exemple de grille formative avec indicateurs plus détaillés que celle du Grand Oral**

|  |  |
| --- | --- |
| **NOM : Prénom :** | **Commentaires de l’observé(e) (Auto-évaluation) ou de l’observateur (Co-évaluation) :**  |
| **Titre de la prestation :**En classe / Podcast / Vidéo (Rayer les mentions inutiles) |

|  |
| --- |
|  |
| NOTE éventuelle : **/20** | **Très insuffisant (TI)** | **Insuffisant (I)** | **Satisfaisant (S)** | **Très satisfaisant (TS)** |
|  |  |  |  |
| *Qualité orale* | **Voix** | Peu audible ou monotone | Audible et peu variée | Voix claire et modulée | Voix et intonations adaptées |
| **Regard et posture** | Ne regarde pas l’auditoire, gestuelle inadaptée | Regarde mais reste accroché à ses notes, peu tonique | Se détache de ses notes, regard et gestes adaptés | Regarde sans lire ses notes, gestes servant le discours |
| **Adresse** | Débit trop lent ou trop rapide, peu compréhensible | Quelques variations mais trop de lecture oralisée | Discours adressé, affirmé, parvient à susciter l’intérêt | Bon débit, nuances, silences, insistance, capte l’attention |
| *Qualité de la prise de parole* *en continu* | **Clarté et fluidité du discours**  | Discours haché, énoncés courts | Discours assez clair, mais limité ou trop schématique | Prise de parole affirmée, discours articulé bien énoncé | Discours fluide et efficace |
| **Mise à portée du discours** | Discours à la syntaxe mal maîtrisée | Discours parfois confus ou trop technique, peu explicité | Discours accessible à tous et bien équilibré | Discours limpide, annonce du plan, reprises, insistance  |
| *Qualité des connaissances* | **Lexique**  | Formulation incorrecteVocabulaire pauvre | Phrases souvent maladroites | Bon vocabulaire, bonne formulation des idées | Langage soutenu, syntaxe élaborée |
| **Précision des connaissances**  | Erreurs dans les contenus et connaissances | Connaissances approximatives | Connaissances comprises et bien reformulées | Connaissances intégrées et mobilisées à bon escient |
| *Qualité et construction de l’argumentation* | **Construction du discours** | Plan confus, décousu et mal illustré | Discours peu structuré, quelques bons exemples  | Plan clair : idées ordonnées et bien exemplifiées | Plan posé, respecté et enjeux du sujet bien présentés |
| **Qualité des arguments** | Sujet non compris, peu argumenté, décousu | Sujet partiellement traité mais lacunaire | Arguments précis et pertinents | Sujet maîtrisé, mis en perspective de façon authentique, personnelle |
| *Qualité de l’interaction* | **Capacité à répondre** | Incapacité à répondre, même avec aide et relances du jury | Remobilisation difficile des connaissances pour répondre  | Connaissances reformulées, rebond après relances | Capacité à bien exploiter les aides, nuancer, approfondir |
| **Contribution à l’échange** | Réponses courtes | Amorce d’échange et d’écoute, interaction limitée | Réponses adaptées, authentiques, s’aide des propositions du jury | Réponses pertinentes et prise d’initiative, engagement dans le sujet  |