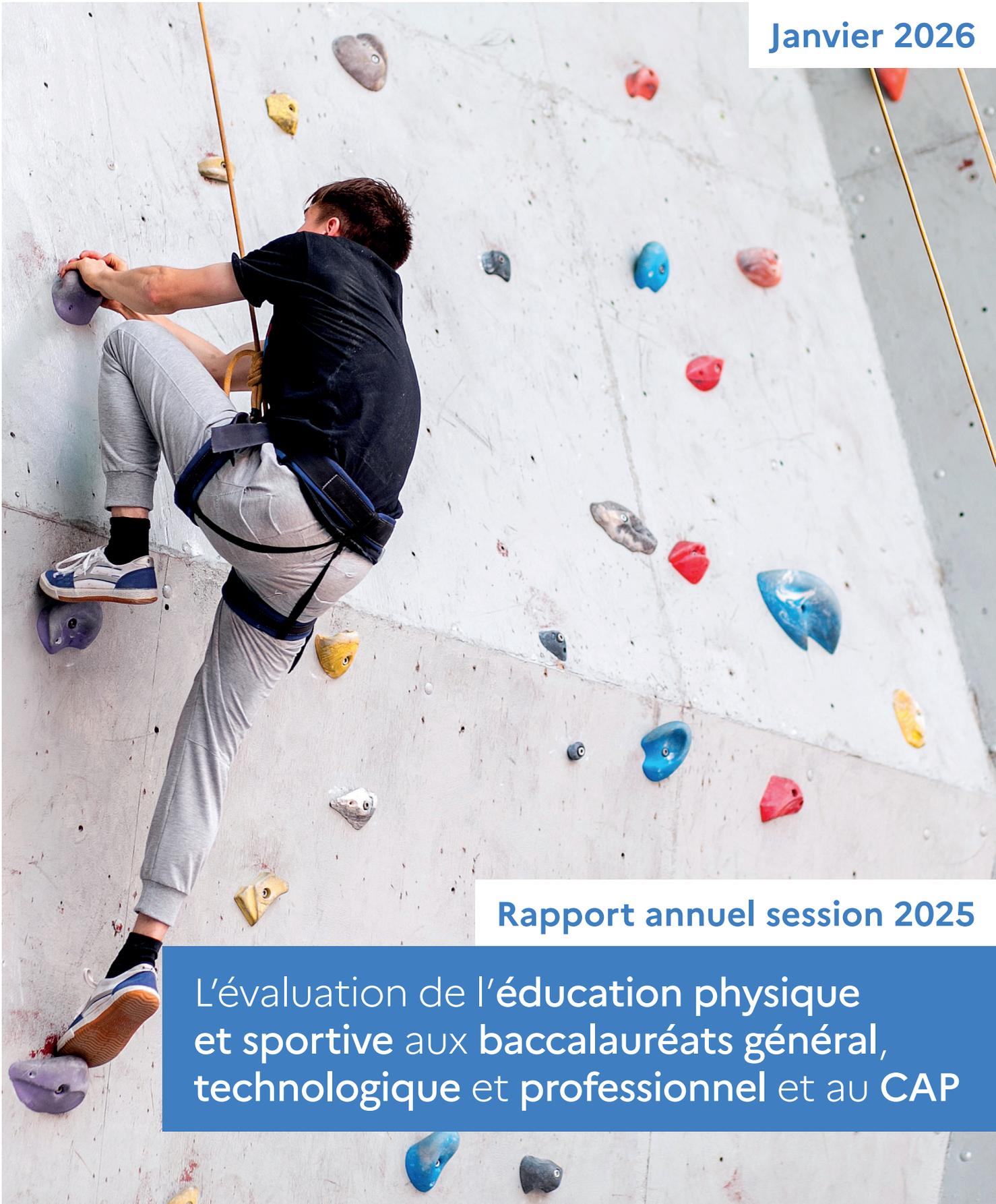




MINISTÈRE  
DE L'ÉDUCATION  
NATIONALE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

Janvier 2026



Rapport annuel session 2025

L'évaluation de l'éducation physique  
et sportive aux baccalauréats général,  
technologique et professionnel et au CAP

# COMMISSION NATIONALE DES EXAMENS EPS

## Rapport synthétique

### Session 2025

Les données présentées sont issues de la nouvelle application EPS incluse dans Cyclades. Elles permettent une analyse différenciée du bac général et du bac technologique.

Les principaux chiffres qui sont fournis ont vocation à informer les enseignants et tous les représentants de l'institution mais aussi à permettre de situer les résultats locaux par rapport à une référence nationale. L'ensemble des données chiffrées seront en outre compilées dans le document « Annexe statistique session 2025 », publié sur Eduscol.

Pour cette session, la commission nationale des examens (CNE) a choisi d'effectuer une focale sur les résultats à l'examen ponctuel (chapitre B) et de mettre en valeur l'analyse de tous les rapports des commissions académiques en publiant quelques extraits concernant les résultats, l'enseignement optionnel et la spécialité « éducation physique, pratiques et culture sportives » (chapitre C). Dans le dernier chapitre, les membres de la CNE pour l'année scolaire 24-25 sont présentés.

Bonne lecture.

## A - Bilan de la session 2025 – Comparaisons générales

### Comparaison des moyennes bac selon le bac et le sexe

#### Comparatif des moyennes

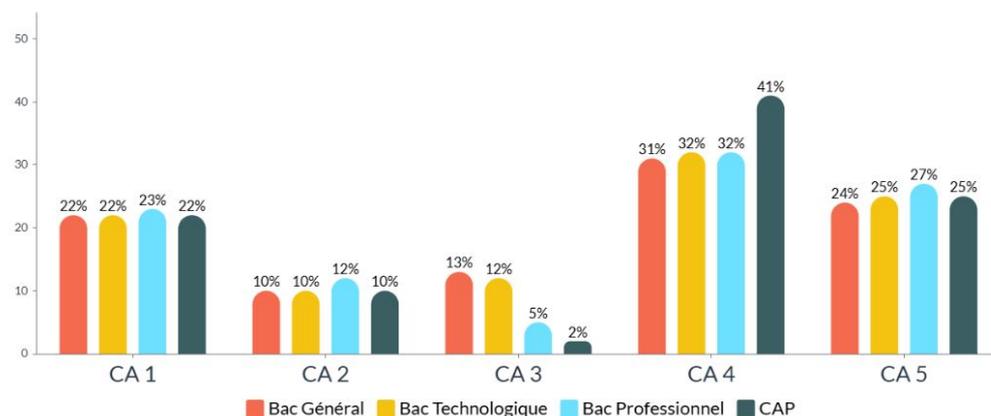
Session 2025



*Comme l'an passé, parmi les bacheliers, ce sont les élèves de bac technologique (garçons et filles) qui obtiennent les moyennes les plus faibles. Les notes des élèves de CAP sont également toujours inférieures d'environ un point par rapport à la moyenne des examens.*

### Comparaison des fréquentations par champ d'apprentissage (CA) selon les examens

#### FREQUENTATION DES C.A. PAR EXAMENS

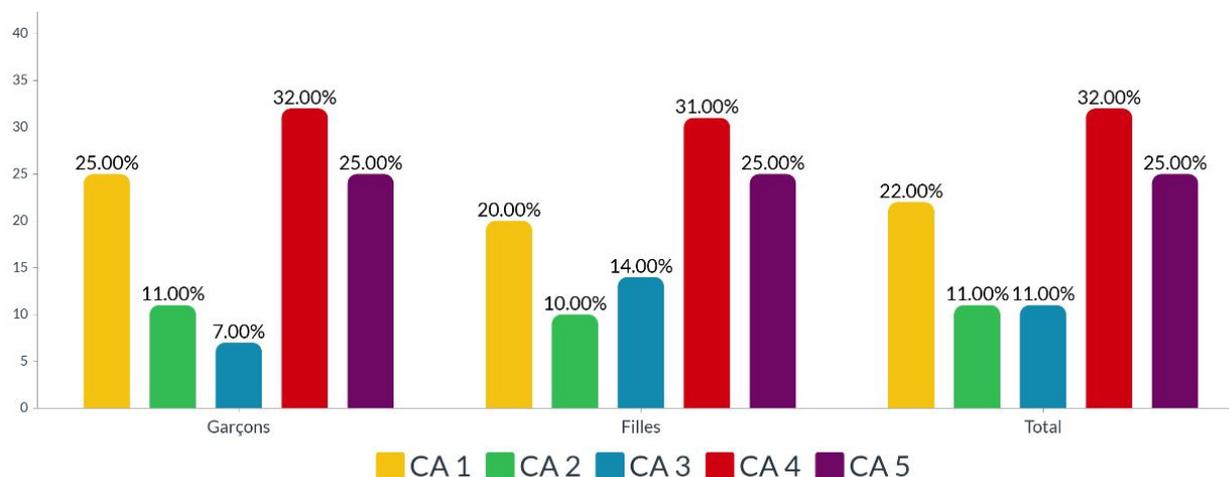


*Les champs d'apprentissage 2 et 3 sont toujours très en deçà en termes de fréquentation ; la différence est encore plus marquée en CAP où le CA 3 ne représente que 2% de fréquentation des élèves.*

**Cinq champs d'apprentissage sont proposés dans les programmes de voie GT et de la Voie professionnelle :**

- CA1 : Réaliser une performance motrice maximale mesurable à une échéance donnée
- CA2 : Adapter son déplacement à des environnements variés ou incertains
- CA3 : Réaliser une prestation corporelle destinée à être vue et appréciée
- CA4 : Conduire et maîtriser un affrontement collectif ou interindividuel pour gagner
- CA5 : Réaliser une activité physique pour développer ses ressources et s'entretenir

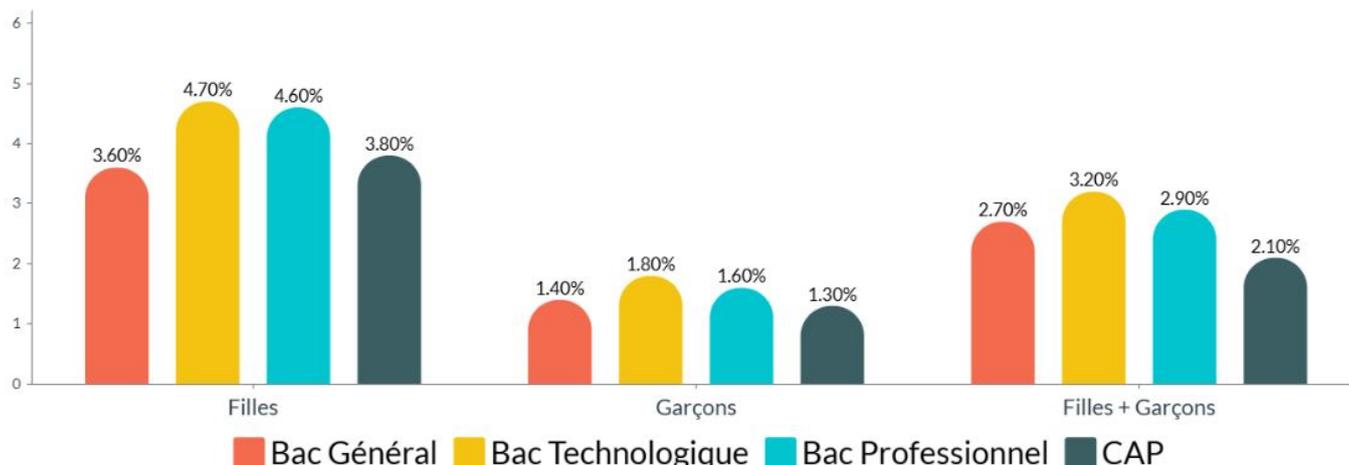
## FREQUENTATION DES CA PAR GENRE TOUTES SERIES



*La fréquentation des champs d'apprentissage ne montre pas de grandes différences entre garçons et filles. Seul le champ 3 se démarque avec un pourcentage de fréquentation deux fois plus élevé pour les filles que pour les garçons (14% versus 7%). Ceci incite à penser que ce CA reste assez genré. On observe également un pourcentage de garçons plus important en CA1 (25% versus 20%).*

### Comparaison des taux d'inaptes totaux

## TAUX D'INAPTES TOTAUX COMPARATIF EXAMENS



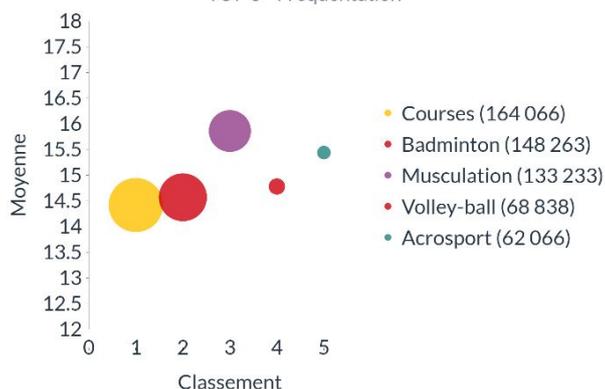
*Longtemps pointées comme présentant le taux d'inaptes le plus important, les jeunes filles de bac Professionnel sont finalement dépassées par les filles du bac technologique. C'est d'ailleurs dans ce même bac que l'on observe le plus fort taux d'inaptitudes chez les garçons.*

*A noter que le pourcentage de garçons s'élève à 50 % en bac techno et 60% en bac professionnel.*

## Comparaison des APSA les plus fréquentées dans les menus certificatifs selon les bacs

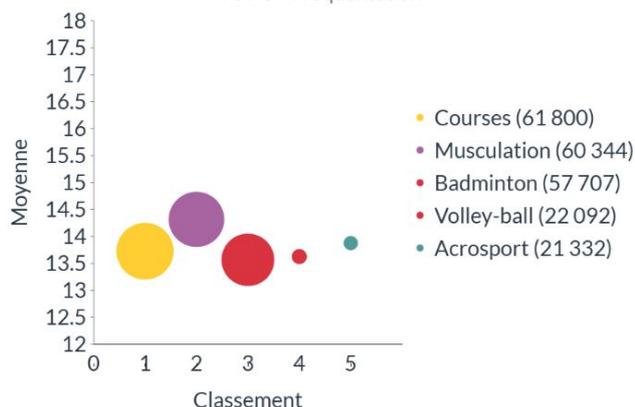
### Bac Général - Filles + Garçons

TOP 5 - Fréquentation



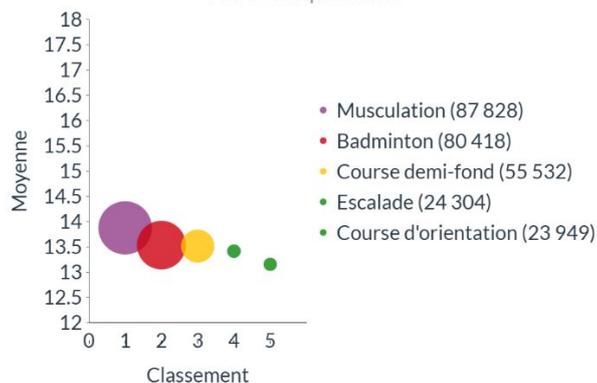
### Bac Technologique - Filles + Garçons

TOP 5 - Fréquentation



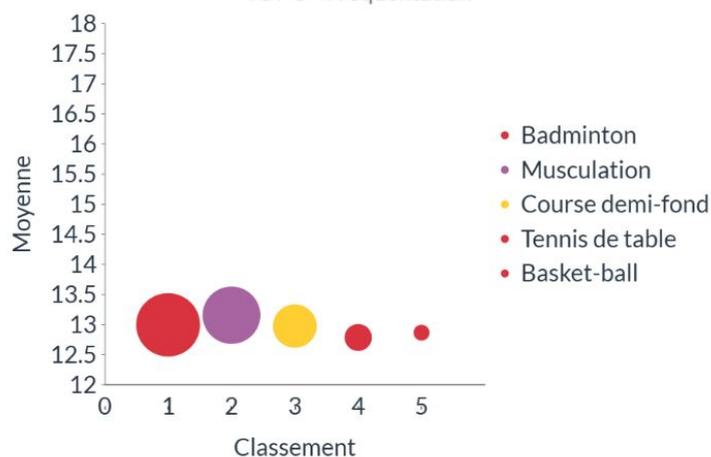
### Bac Professionnel - Filles + Garçons

TOP 5 - Fréquentation



### CAP - Filles + Garçons

TOP 5 - Fréquentation

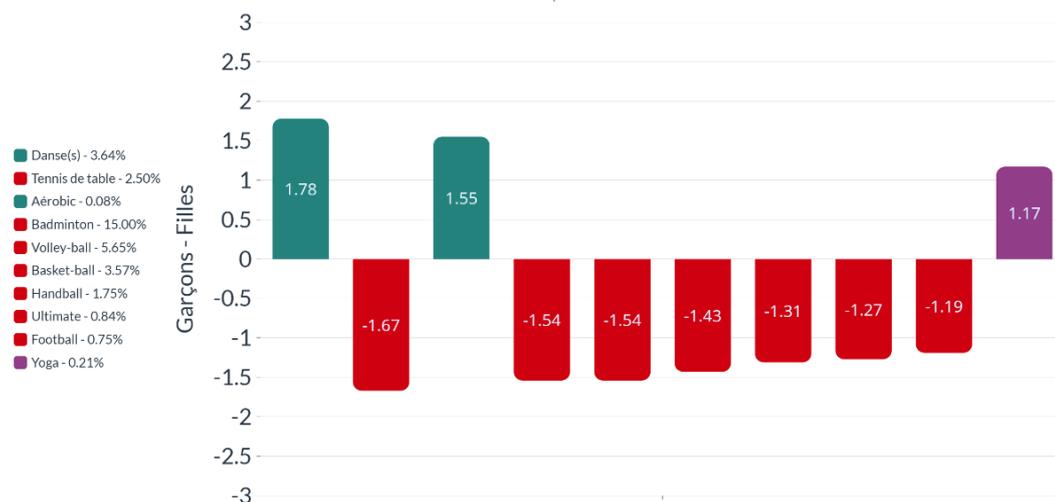


Comme les années précédentes, nous retrouvons trois APSA (le badminton, la musculation et la course) surreprésentées dans les menus certificatifs quel que soit l'examen, même si l'ordre de priorité diffère selon les types de bacs.

## Top 10 des écarts filles-garçons les plus élevés dans les deux sens (histogramme) et pour tous bacs.

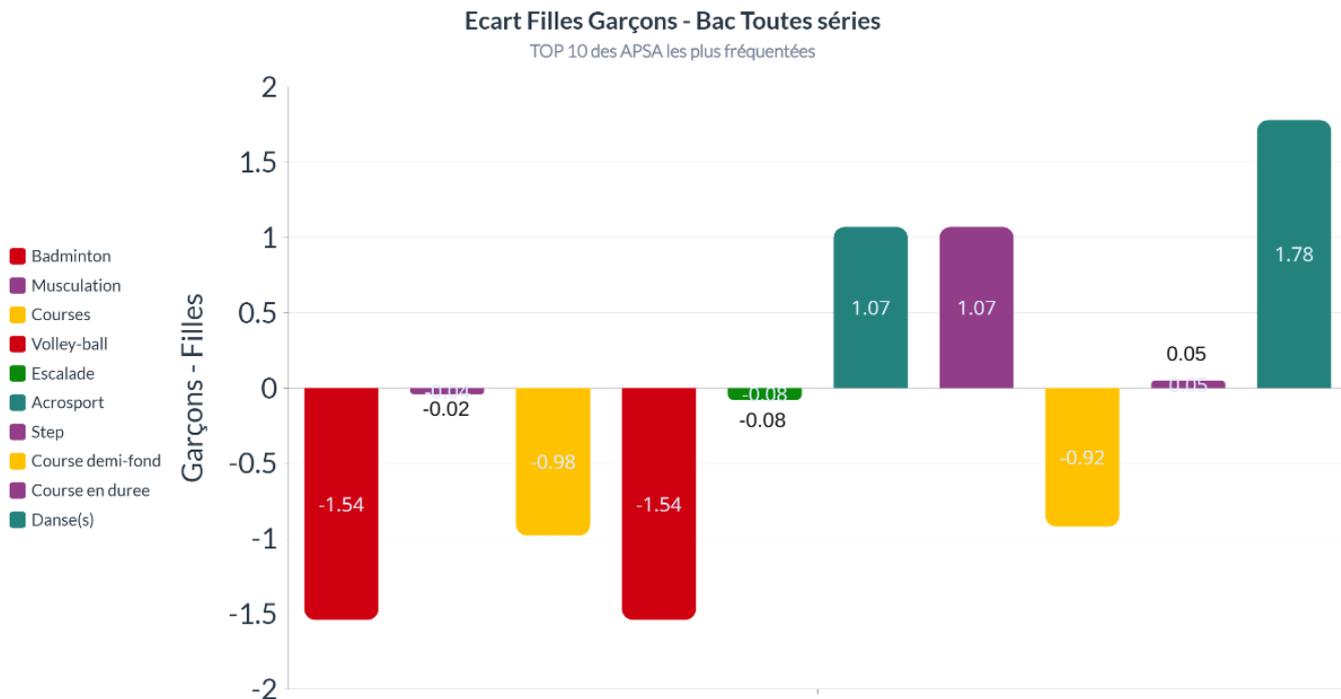
### Ecart Filles Garçons - BAC Toutes séries

APSA - % de fréquentation



Les CA ne génèrent pas les mêmes écarts filles/garçons, Les 7 APSA présentant le plus d'écart au bénéfice des garçons appartiennent au champ 4. En revanche, les deux APSA au bénéfice des filles sont du champ 3.

### Écarts Filles – Garçons pour le Top 10 des APSA les plus fréquentées



Les 5 APSA les plus fréquentées sont à l'avantage des garçons mais à l'échelle du top 10, le constat est plus équilibré. 4 APSA sont au bénéfice des garçons et 3 au bénéfice des filles ; 3 APSA présentent un très faible écart. Les programmations semblent tenir compte de la volonté de faire réussir l'ensemble des élèves.



### Ecart Filles Garçons - Bac Technologique

TOP 10 des APSA les plus fréquentées



### Ecart Filles Garçons - Bac Professionnel

TOP 10 des APSA les plus fréquentées



*Au bac professionnel, les huit APSA les plus proposées à l'examen sont au bénéfice des garçons.  
Cependant, la musculation et l'escalade contiennent l'écart en dessous d'un demi-point.*

## Ecart Filles Garçons - CAP

TOP 10 des APSA les plus fréquentées



Au CAP, toutes les APSA du top 10 sont au bénéfice des garçons. Cependant, comme pour le bac pro., la musculation et l'escalade contiennent l'écart en dessous d'un 0,3pt.

## B - Les examens en ponctuel

### Résultats de l'épreuve ponctuelle tous bacs

58 304 candidats au total des examens dont 70% pour le CAP.

9% des candidats sont absents avec de grandes différences entre les examens (autour de 25% en voie GT versus 7% en voie professionnelle). 26% des candidats sont dispensés de l'épreuve dont une grande majorité au CAP (32%) alors qu'une seule épreuve est demandée.

	Moyenne au Ponctuel	Moyenne CCF	Différentiel
BAC Général	12,43	15,31	- 2,88
BAC Technologique	11,2	13,81	-2,61
BAC Professionnel	12,4	14,04	-1,64
CAP	12,33	13,14	-0,81

Les moyennes en épreuve ponctuelle sont toutes inférieures à celles du CCF. C'est pour le bag que l'on observe la plus grande différence. Le différentiel en CAP se situe en-dessous d'un point.

### Bac général

Moyenne : 12,43

		Pourcentage
Nb total de candidats	4682	
Nb de candidats notés	2499	53%
Nb de DI	1102	24%
Nb d'AB	1082	23%

### Bac technologique

Moyenne : 11,2

		Pourcentage
Nb total de candidats	4786	
Nb de candidats notés	2565	54 %
Nb de DI	879	18 %
Nb d'AB	1342	28 %

**Bac Professionnel**

Moyenne : 12,4

		Pourcentage
Nb total de candidats	8209	
Nb de candidats notés	6136	75%
Nb de DI	344	18%
Nb d'AB	171	7%

**CAP**

Moyenne : 12,33

		Pourcentage
Nb total de candidats	40627	
Nb de candidats notés	24827	61%
Nb de DI	13135	32%
Nb d'AB	2665	7%

Ces analyses se fondent sur les données du ministère de l'éducation nationale. Elles ne permettent pas de différencier les résultats filles/garçons, ni les résultats dans chacune des APSA nationales.

Ces différenciations font partie des objectifs de la commission nationale pour la prochaine session.

## C – Extraits de l'analyse des rapports des commissions académiques

### Analyse des résultats en EPS au Bac Général et Technologique, Bac Professionnel et CAP

#### ➤ Bac général

Malgré le constat de la baisse des capacités physiques des élèves dans plusieurs rapports, les résultats poursuivent leur progression dans la majorité des académies. Certaines enregistrent cependant une inflexion ou une stagnation.

La poursuite de cette inflation s'explique prioritairement par l'augmentation des résultats des filles, réduisant légèrement l'écart entre les genres. Cet écart reste néanmoins une préoccupation majeure.

Depuis de nombreuses années, le Champ d'Apprentissage 4 (CA4), très favorable aux garçons, est le plus fréquenté au détriment du CA3 bénéfique aux filles et du CA2 très égalitaire. Le CA4 enregistre pourtant les moyennes les moins avantageuses pour les élèves au contraire du CA5, le plus équitable entre les sexes. L'écart de moyenne entre ces deux champs varie selon les académies de 0,91 pt à 2,2 pts et questionne à la fois le traitement didactique des APSA et la pertinence des référentiels notamment dans les attendus « moteurs » les plus discriminants.

L'offre de formation pose également question : concentrée sur quelques APSA, peu évolutive et majoritairement favorable aux garçons, les rapports incitent les équipes EPS à proposer des parcours de formation moins genrés et un traitement didactique des activités qui permettraient de lutter contre les stéréotypes de genre.

#### ➤ Bac technologique

Les rapports qui analysent de manière spécifique le bac technologique montrent que les résultats des élèves de cette filière sont environ 1,5 pts inférieurs à leurs homologues du bac général. Ils sont même souvent inférieurs à ceux obtenus par les élèves du bac professionnel, l'écart pouvant aller jusqu'à plus de 1 pt.

Les rapports font état de la problématique de la prise en compte des besoins particuliers des élèves de voie technologique dans des contextes dans lesquels les élèves des bac G et T sont mélangés.

#### ➤ Bac professionnel

Les rapports observent une stabilisation des résultats et un resserrement de l'écart Filles-Garçons grâce à une meilleure réussite des filles.

Pourtant les programmations restent tournées vers le CA4 majoritairement fréquenté, le plus discriminant en faveur des garçons et celui qui favorise le moins la réussite des élèves. Le CA5, le plus égalitaire, et celui où les élèves réussissent le mieux, est également très programmé. L'écart entre ces deux champs est beaucoup moins marqué qu'en bac général et varie de 0,45 à 0,88 pt.

Le champ 3 reste nettement sous-représenté malgré les préconisations répétées des rapports académiques à destination des établissements au profit d'une programmation plus ouverte culturellement, plus inclusive et permettant de lutter contre les stéréotypes de genre. Il semblerait cependant que ce champ mobilise moins les élèves de bac professionnel, ce qui expliquerait une programmation confidentielle.

## ➤ CAP

Le CAP est principalement marqué par une grande variété dans l'évolution des résultats : ils stagnent ou baissent dans certaines académies, augmentent dans d'autres. De même, l'écart de genre et son évolution sont très disparates : l'écart se stabilise, se resserre ou augmente selon les académies.

De manière générale, les résultats des filles sont proches de ceux des garçons (écart souvent inférieur à 0,5 pt), voire parfois meilleurs. Certains rapports expliquent ce faible différentiel par l'existence de filières « genrées » en CAP qui favoriseraient l'engagement des filles et un regard moins porté sur la performance par les enseignants d'EPS.

Comme pour le bac, le CA4 est surreprésenté, talonné par le CA1. En CAP, c'est le champ 1 qui est le plus discriminant en faveur des garçons, et le champ 3 en faveur des filles (l'écart F/G dans ce champ pouvant aller jusqu'à 2,4 pts).

La difficulté de programmer des APSA du champ 3 en Lycée Professionnel semble récurrente : les rapports préconisent de mener des réflexions autour de l'ouverture culturelle que permettrait une offre de formation moins resserrée. Le CA3 enregistre en effet dans certaines académies un taux de fréquentation inférieur à 2 % des candidats.

### *L'enseignement optionnel*

Remarques générales : sur 26 académies, 17 déclarent ne pas avoir de données, ni d'outils pour comparer et analyser les résultats. Cet enseignement n'est donc pas souvent étudié par les académies.

Les moyennes académiques mentionnées dans les rapports oscillent entre 15 et 17,35 avec une prédominance des moyennes entre 16 et 17. Certaines académies notent une certaine égalité entre les résultats des filles et des garçons.

Deux académies précisent les APSA pratiquées dans les établissements ayant un enseignement optionnel. Une académie précise les caractéristiques des élèves optionnaires. Elle a souhaité renforcer et harmoniser les projets pédagogiques et a réalisé une enquête informative sur les options présentes dans leur académie. Une autre académie, après avoir constaté que les modalités d'évaluation prévues par le texte ne sont pas toujours respectées, a donné aux établissements concernés des éléments de cadrage pour l'enseignement optionnel.

### *Les épreuves de spécialité « Éducation Physique, Pratiques et Culture Sportives » (EPPCS)*

L'analyse des 27 rapports académiques relatifs à l'enseignement de spécialité (EPPCS) pour la session 2025 met en évidence une forte hétérogénéité des bilans produits.

Huit académies dépassent le simple niveau statistique pour proposer une analyse qualitative argumentée, assortie de constats et de préconisations.

L'ensemble des rapports souligne une stabilité des résultats entre 2024 et 2025, avec des moyennes proches de la moyenne nationale pour les différentes épreuves.

## ➤ **Constats principaux**

### Épreuves écrites

Les moyennes se situent entre 10,5 et 11/20, avec de faibles écarts entre les deux journées d'évaluation.

L'écrit demeure l'épreuve la plus discriminante de l'examen, révélant des difficultés récurrentes en argumentation, structuration du propos et expression écrite.

Les académies les plus performantes dans les épreuves écrites associent leurs progrès à un accompagnement structuré des enseignants et à un partage d'outils pédagogiques communs.

### Épreuves orales et pratiques

Les moyennes se situent entre 13 et 15/20, traduisant une meilleure maîtrise des attendus oraux et une forte mobilisation des enseignants.

Certaines académies pointent la nécessité d'ajuster les référentiels d'évaluation, notamment sur la prise en compte du rapport victoires/défaites dans le champ 4 et de l'expression orale.

Les écarts de résultats entre filles et garçons persistent mais tendent à se réduire.

Les filles réussissent mieux à l'écrit et dans les entretiens oraux.

Les garçons conservent un léger avantage dans les épreuves pratiques, notamment dans les champs d'apprentissage 4 et 5.

### Dispositifs d'accompagnement et formation

Plusieurs rapports mettent en avant la montée en compétence des équipes enseignantes, liée à des dispositifs d'accompagnement pilotés par les corps d'inspection.

La mutualisation des ressources et des analyses de copies est identifiée comme un levier de progrès significatif.

### ➤ **Recommandations partagées**

#### Renforcer la formation méthodologique à l'écrit

Travailler la problématisation et la construction d'arguments.

Diversifier les exercices d'entraînement et les modes d'évaluation.

#### Développer la collaboration académique voire interacadémique

Mise en place d'ateliers de correction collaborative pour harmoniser les pratiques d'évaluation.

Partage de ressources pédagogiques communes via des espaces collaboratifs académiques ou nationaux.

#### Favoriser l'équité et la mixité

Encourager l'engagement des filles dans le parcours EPPCS (modalités de pratique diversifiées, « modèles féminins inspirants », etc.)

Prévoir des référentiels qui prennent en compte la diversité des élèves.

#### Structurer un cadre national de référence

Élaborer des référentiels académiques communs : sujets d'examen blancs, grilles de correction, référentiels d'APSA par champ d'apprentissage.

Instaurer un suivi qualitatif des pratiques d'enseignement et d'évaluation dans chaque académie.

### **Conclusion**

Les bilans académiques 2025 traduisent un enseignement dynamique et en progression, marqué par la stabilité des résultats et la professionnalisation croissante des enseignants.

## **D – les membres de la commission nationale des examens EPS 2024-2025**

**Présidentes :** MME Carole SEVE et MME Véronique ELOI-ROUX: IGESR

### **Titulaires :**

- M. François MICHELETTI, M. Jean-Marc SERFATY, M. Julien GAGNEBIEN : IGESR
- M. Christophe CARPENTIER, M. Eric OUTREY, MME Isabelle RONGEOT, MME Laurence MENDEZ, MME Claire JARDIN, M. Jean-Charles THEVENOT : IA-IPR EPS
- MME Catherine DECURE, MME Mélodie FERNANDES MME Angélique ROUSSEAU, MME Marie-Pierre DELAIGUE, MME Charlène LEROYER : professeures
- M. Laurent GUITET, M. Pierre GREMMINGER, M. Fabrice BRUCHON : professeurs

### **Suppléants :**

- M Kevin CHEVALIER, M. Franck LACROIX, M. Ludovic GOREAU : IA-IPR EPS
- Mme Julie MARFAN, MME Frédérique LACHAUD : professeures
- M. Frank SACCO, M. Sébastien POUSSIN, M. Pascal NOGARO : professeurs